

19. November, 2007

Gensvar til Jesper Jespersen:

Jeg er i og for sig ligeglad med, om jeg som økonom bliver kaldt det ene eller andet. Det med at inddele mennesker i bokse har alligevel aldrig forekommet mig at være frugtbart i nogle sammenhænge. Nuvel, det er selvfølgelig hvad navngiveren lægger i en betegnelse, der er det vigtige. Betegnelsen i sig selv er af mindre betydning. Så kald mig bare "ligevægtsøkonom". Det lyder da bedre end "uligevægtsøkonom". Men tillæg mig derved helst ikke metodemæssige holdninger, som jeg og utallige andre ikke har.

Så for nu at gøre det klart for alle, så lad mig citere fra min 'påtale' af Jesper Jespersens kronik: "Værre er, at navnet på stråmanden, 'ligevægtsøkonomen,' er givet, fordi det hævdes, at denne antager, at alle markeder er 'i generel ligevægt', som i JJ's forstand betyder, at udbud er lig med efterspørgsel. Det er desværre en helt fejlagtig fremstilling." Bemærk at udsagnet har følgende to budskaber:

- a) Jeg opponerer ikke mod navnet som sådan, men mod det, som JJ lægger i det
- b) Det som JJ lægger i navnet, er at generel ligevægt i moderne makroøkonomi betyder at udbud er lig efterspørgsel, hvilket er en fejl.

Ved læsning af Jesper Jespersens ovenstående 'påtale' af min 'påtale' tyder ikke meget på, at det centrale punkt b) er blevet bemærket. Så min egentlige kritik af den i Jesper Jespersens kronik opstillede stråmand bliver ikke rigtig berørt. Kun betegnelsen. Og den er jeg som nævnt rimelig ligeglad med.

Henrik Jensen, professor, Ph.D., Økonomisk Institut, Københavns Universitet

PS: Idet jeg blev bedt om at forkorte min oprindelige 'påtale' væsentligt, måtte min lykønskning med opnåelsen af doktorgraden (i hvad?) desværre udgå. Den er hermed givet.

PSPS: Selvfølgelig havde jeg ikke den opfattelse, at kronikken var et indlæg i valgkampen. Sikke da noget pjat. Jeg skrev jo blot, at kronikken var skrevet i stil med valgpropaganda. Dette er jo ikke det samme, men jeg fandt det bare lidt sjovt, når den udkom midt i en valgkamp.